



Università degli Studi di Bari

SETTIMANA SRI 2014, 6 novembre 2014, staffetta delle Università

## **Lo stato della ricerca in materia di investimenti SRI e responsabilità sociale d'impresa presso l'Università di Bari**

(Cattedra di Economia degli intermediari finanziari, prof. M. Intonti)

Presentazione dei lavori:

### **STAKEHOLDER ENGAGEMENT: EMPIRICAL EVIDENCE FROM A SAMPLE OF EUROPEAN BANKS**

G. Birindelli, M. Malorni (Università di Pescara), M. Latorre (LUM),  
M. Intonti, M. Bilancia (Università di Bari)

### **L'ATTIVITA' DI ENGAGEMENT DEI FONDI ETICI EUROPEI**

M. Intonti, A. Saracino (Università di Bari)



Università degli Studi di Bari

# STAKEHOLDER ENGAGEMENT: EMPIRICAL EVIDENCE FROM A SAMPLE OF EUROPEAN BANKS

G. Birindelli, M. Malorni (Università di Pescara),  
M. Latorre (LUM),  
M. Intonti, M. Bilancia (Università di Bari)

# Summary:

---

**Aim:** What is the degree of dissemination of the SE report in a sample of European banks and what are its characteristics?  
Does the SE approach have an impact on the profitability of the banks?

**Results:** the development of SE practices among banks in the future may manifest new impacts on the profitability that currently do not emerge.

**Perspectives:** the recent application is the cause of the results obtained. We hope that the further development of stakeholder engagement practices can lead to improved outcomes and induce investors to choose companies that express their socially responsible behavior through such practices also.

# Stakeholder engagement:

The activity of systematic involvement by a company of its stakeholders on issues that have the requirement of materiality or relevance is known as Stakeholder Engagement

It is a strategic element in business management because:

- improve the quality of relationships with internal and external stakeholders;
- build and maintain a solid reputation in the market;
- SE is a socially responsible behavior that can induce to invest in firms implementing it. In this sense, stakeholder engagement can lead to the development of SRI.

# Research questions

---

1. What is the degree of dissemination of the SE report in a sample of European banks and what are its characteristics? Is the SE report included in other reports of banks? Is the report compliant with the international standard AA1000?

2. Does the SE approach have an impact on the profitability of the banks? In this respect, we want to study, using an econometric model, whether banks that are more active in terms of SE show better economic performance, in order to verify if SE is also an important element for their growth and stability.

# Methodology and research model/1

We followed the methodology of **content analysis** (Abbott and Mosen, 1979; Beattie and Thomson, 2007):

## Four research areas of the model:

- “**Disclosure**” deals with the communication of SE activities to the public by the banks
- “**Stakeholders engaged**” considers stakeholder mapping by the banks and then identifies different classes of internal and external stakeholders
- “**Instruments of engagement**” provides a wide range of instruments with different levels of stakeholder involvement
- “**Management of the SE process**” focuses on basic organization and management aspects relevant to all stages of the process (planning and preparation, implementation and action, review and improvement)

# Methodology and research model/2

---

The score (2 or 3) awarded for the “presence” increases if the item is complete and easily accessible, while the score is 1 in the case of absence.

We calculate an SE rating for each bank in the sample to judge whether and how the banks carry out the SE process in all four observation profiles. Our SE rating is established by applying a specific normalization of the scores in order to consider the different number of items in each area.

Besides the total SE rating, we calculated a partial rating for each area of the model to check where the banks in the sample are more active and performing.

# Results of the qualitative analysis/1

The study sample consists of the first 30 European banks quoted on the stock market according to the classification of the European Banking Report (Association of Italian Banks, 2010), based on market capitalisation [1]. The banks analysed are mainly British, Swedish and French.

	<b>Overall weighted rating</b>	<b>Rating of disclosure area</b>	<b>Rating of stakeholder engaged area</b>	<b>Rating of instruments of engagement area</b>	<b>Rating of Management of the SE process area</b>
Mean	54,41	53,70	64,31	55,04	44,21



# Results of the qualitative analysis/2

---

The average Stakeholder Engagement Rating, proxy of the intensity of the SE approach, is 54.41% and is barely acceptable:

this result shows that the commitment to SE can be significantly increased, confirming the need to focus on management practices in particular.

# Results of the quantitative analysis

We concentrate our analysis on the following econometric equation:

$$ROAA = \alpha + \beta_1 * ER + \beta_2 * \log(TA) + \beta_3 * AIR + \\ + \beta_4 * SE + \beta_5 * CIR + \beta_6 * ILR + \text{individual effects} + \text{disturbance}$$

Independent variables: Equity ratio, total asset, average interest rate, stakeholder engagement, cost income ratio, impaired loan ratio.

**The relationship between SE ratings and ROAA is not statistically significant and is in contrast with our expectation.**

The development of SE practices among banks in the future may show new impacts on profitability that currently do not emerge, **due to the recent adoption of SE practices.**

# Conclusions

---

- Our findings contribute towards extending the current consensus about how the SE approach may affect bank profitability.
- We have formulated a model that turns a qualitative concept, SE, into a quantitative variable used in regression estimates aimed to verify the determinants of bank profitability.
- However, our study presents some limitations and may be subject to methodological improvements and further developments.



Università degli Studi di Bari

# L'Attività di engagement dei fondi etici europei

A cura di M. Intonti, A. Saracino (Università di Bari)

Aggiornamento della ricerca "Azionariato attivo e soft engagement nei fondi SRI europei: un'analisi empirica" di M. Intonti, A. Dell'Atti, A. Iannuzzi, (2010)

# Summary:

**Obiettivo della ricerca:** valutare l'intensità e le caratteristiche delle politiche di engagement realizzate dai fondi SRI europei che adottano le Linee Guida sulla Trasparenza redatte da Eurosif.

**Risultati:** margini di miglioramento elevati, considerato un punteggio massimo che non supera il 43%. Basso il numero di fondi che redigono le LGT Eurosif.

**Prospettive:** è auspicabile una campagna di sensibilizzazione sull'importanza di redigere le LGT.

# Le politiche di engagement:

pratiche poste in essere da investitori istituzionali, in particolare dai fondi SRI, al fine di sensibilizzare e coinvolgere le imprese partecipate su tematiche di responsabilità sociale

## SOFT ENGAGEMENT

- dialogo con i vertici dell'azienda su questioni che attengono al profilo socio-ambientale e di governo dell'azienda

## HARD ENGAGEMENT

- esercizio del diritto di voto in sede di assemblea degli azionisti come strumento di disciplina e di orientamento etico dell'agire della società partecipata

(politiche di azionariato attivo)

Le imprese partecipate mantengono un elevato profilo di responsabilità sociale in tre ambiti:

- *ambientale*
- *sociale*
- *di governance*



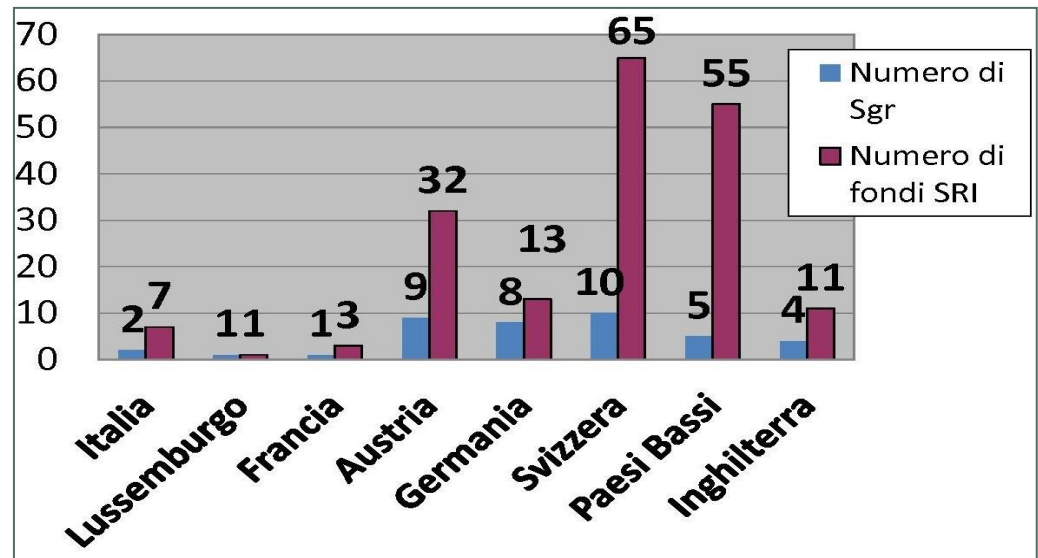
Criteria  
ESG

# Il campione di fondi SRI analizzato

- “*Green, Social and Ethical Funds in Europe*”, Vigeo (2013): 922 fondi SRI;
- Campione rilevato sul sito di Eurosif (settembre 2014): 187 fondi SRI, gestiti da 40 Sgr appartenenti ad 8 paesi europei.

## FONDI SRI ADERENTI ALLE LGT EUROSIF DISTINTI PER NAZIONE DI APPARTENENZA:

Svizzera, Paesi Bassi e Austria  
collocano l'81% dei fondi



Poiché 3 fondi redigono le LGT utilizzando la versione del 2004, l'indagine è proseguita su un campione di 184 fondi gestiti da 39 società.

# L'analisi empirica: la metodologia

- **Fonte informativa:**  
Linee Guida sulla trasparenza (LGT o [European SRI Transparency Code, anno 2013](#)) dei fondi SRI, documento finalizzato a migliorare l'*accountability* e la *disclosure* nei confronti del mercato, nonché a promuovere l'investimento socialmente responsabile e le migliori prassi in materia di *corporate governance* delle imprese
- **Modello di analisi:** 28 items utili per lo studio del fenomeno
- Content analysis: confronto tra le *informazioni* del modello e le LGT dei fondi
- Elaborazione dei dati in forma aggregata al fine di ottenere un quadro delle tendenze



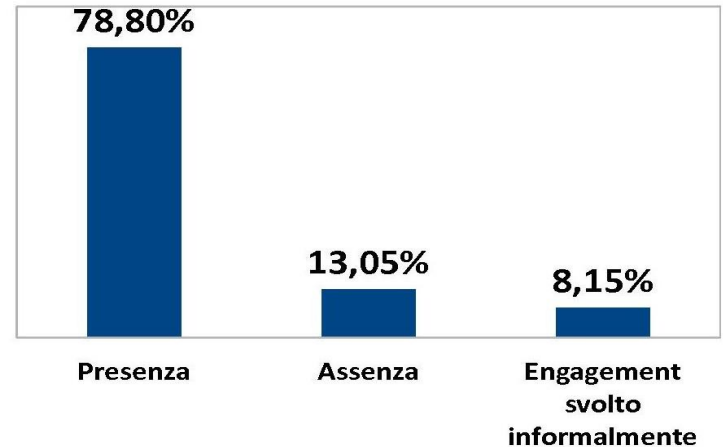
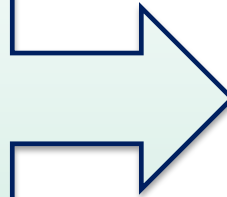
# Alcuni risultati dell'analisi

**Presenza Logo Eurosif**

**57,61%**

**Logo sulla Trasparenza:** utilizzo subordinato all'aggiornamento periodico e all'eshaustività delle LGT. Totalmente assente nei fondi appartenenti ad Italia, Francia e Paesi Bassi.

Presenza di una politica in riferimento alle attività di engagement che contempla anche fattori ESG



**Definizione di engagement**

dialogo strutturato con l'impresa che la indirizzi verso pratiche più attente alla sostenibilità  
*(Engagement proattivo)*

**70,65%**

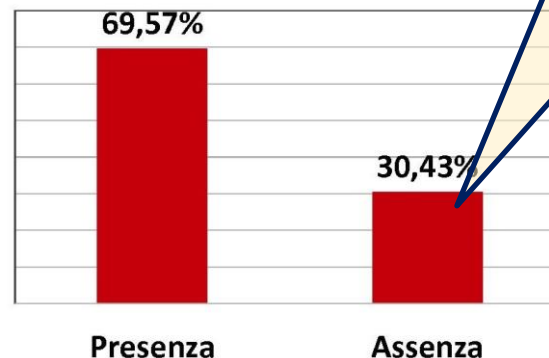
strumento per ottenere informazioni o affrontare problemi riguardanti imprese o settori determinati  
*(Engagement reattivo)*

**47,83%**

# Alcuni risultati dell'analisi/2

- Le attività di engagement sono orientate prevalentemente verso imprese problematiche
- Il processo di engagement è gestito internamente da parte di un comitato preposto o da parte degli stessi analisti SRI

Presenza di una politica di voto che contempla anche fattori ESG

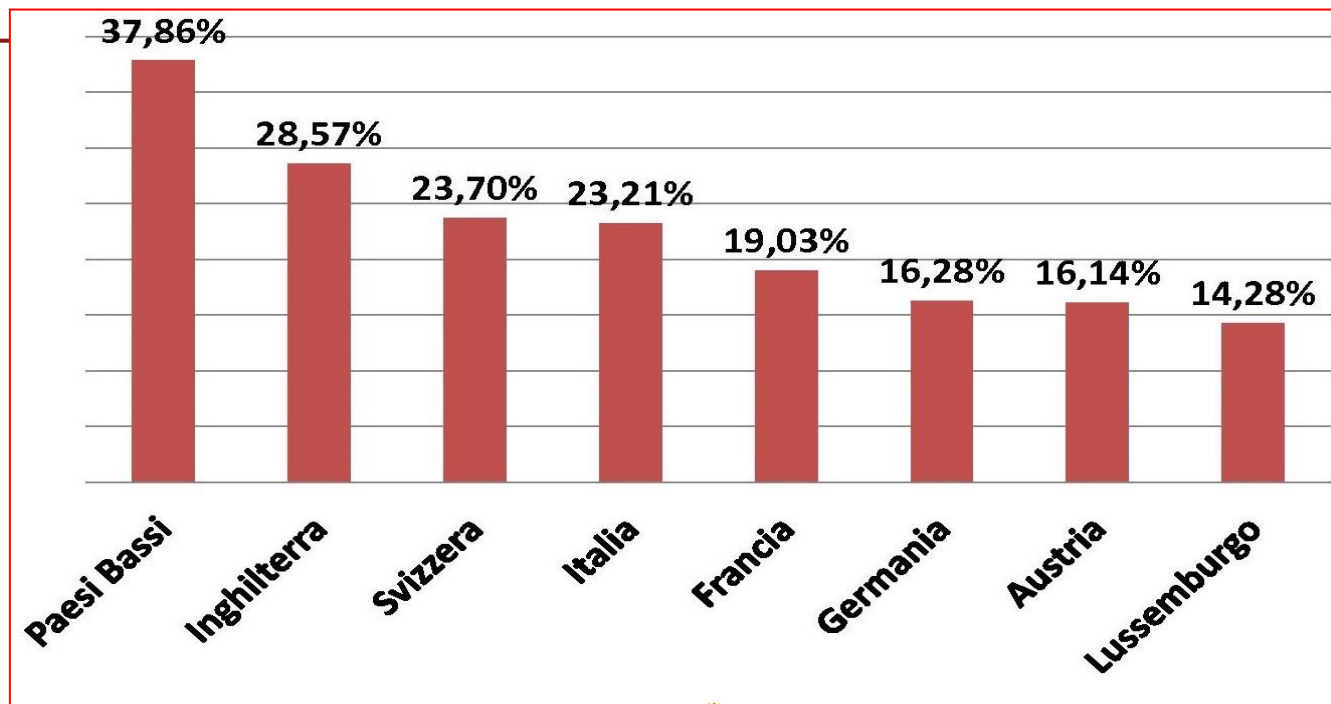


Sono compresi anche fondi obbligazionari o monetari, che non possono esercitare diritti di voto

Il fondo non svolge attività di engagement attraverso il prestito titoli nel 73% casi

Presenza di una politica per richiamare i titoli dati in prestito al fine di esercitare i diritti di voto: 11,41%

# L'intensità delle politiche di engagement per nazione



- Prime posizioni occupate dai paesi del Nord Europa: Paesi Bassi e Inghilterra
- Le ultime da Germania e Austria
- Non significativo il valore del Lussemburgo

# Criticità evidenziate nell'analisi

1. E' stato possibile svolgere l'analisi solo su 184 fondi a causa della difficoltà nel reperimento delle informazioni;
2. Casi di **indisponibilità** dei prospetti (e casi nei quali sul sito Eurosif è indicato il link ai siti delle Sgr);
3. Assenza di uniformità nella **lingua** di redazione delle LGT (circa il 53% dei fondi redige il documento adoperando la lingua madre, e la lingua inglese è totalmente assente nelle LGT redatte dai fondi italiani, francesi, tedeschi e austriaci);
4. Mancanza di un'esplicita richiesta a redigere le LGT **distintamente** per ciascun fondo SRI;
5. **Non soddisfacente** diffusione del Logo Eurosif;
6. Il dato sullo svolgimento di attività di engagement attraverso il prestito titoli appare positivo **solo** per circa il **27%** dei fondi.

**Si ha ragione di ritenere che il sito Eurosif sia in continuo aggiornamento: ciò giustificherebbe alcune criticità**

# Conclusioni: confronto con l'analisi effettuata nel 2010

- Le Sgr che redigono i prospetti sono **diminuite**. E' auspicabile che il numero degli *Affiliate Member* aumenti;
- Le informazioni contenute nei prospetti riguardanti l'engagement sono **cambiate**, grazie all'aggiornamento delle LGT Eurosif nel 2013: **tuttavia**, i prospetti non sempre appaiono ben articolati e talvolta non forniscono informazioni chiare ed esplicite.

- **Sembra opportuna una maggiore sensibilizzazione delle Sgr aderenti in merito all'importanza di redigere le LGT.**